

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamervoorzitter : de heer mr. E.A. Messer
Lid : de heer mr. A.Y. Kroll
Lid : de heer F. Sterk
Juridisch secretaris : mevrouw mr. A. van der Landen

Zaaknummer : **T 2022005/2022-04-01**

In de zaak van:

1. Melder

Naam : [Melder]
Adres : [adres]
Lid van de sportbond : Taekwondobond Nederland (hierna: TBN)
Gemachtigde : mr. L.A.M. ten Brink

2. Aanklager : mr. M.P. de Graaf

3. De procedure

- Op 21 september 2020 heeft [Melder] (hierna: Melder), via het model aangifteformulier van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR), melding gedaan van een reeks gedragingen jegens hem en anderen door [Beklaagde 1], [Beklaagde 2] en [Beklaagde 3], allen leden van de [Commissie] van TBN (hierna ook: Beklaagden).
- Aanklager mr. J.B. Develing heeft Melder in oktober en november 2020 bericht dat zijn melding voornamelijk ziet op besluiten die door het bondsbestuur zijn genomen, dat het ISR niet bevoegd is om in dergelijke geschillen te treden en dat de melding daarom niet in behandeling wordt genomen.
- Melder is hiertegen in beroep gekomen.
- Op 17 mei 2021 heeft de Tuchtcommissie van het ISR uitspraak gedaan in die zaak, bekend onder zaaknummer T 2020014/2020-04-01. Daarbij is het beroep van Melder gegrond verklaard en is de zaak doorverwezen naar een andere Aanklager.
- Mr. M.P. de Graaf, de 'nieuwe' aanklager (hierna: Aanklager), heeft vervolgens een onderzoekscommissie samengesteld. Die commissie heeft een zestal personen, waaronder Melder en Beklaagden, gehoord.
- De Aanklager heeft Melder op 1 maart 2022 bericht dat hij heeft besloten om de zaak te seponeren.
- Melder heeft beroep aangetekend tegen de sepotbeslissing.
- De Aanklager heeft op 7 juni 2022 op het beroep gereageerd.
- De Aanklager heeft het dossier aan de Tuchtcommissie toegestuurd.
- Op 14 juni 2022 heeft de Tuchtcommissie partijen bericht dat zij voldoende is geïnformeerd en dat er een schriftelijke uitspraak zal komen.

4. Het geschil (de aangifte, het sepotbesluit, het beroep)

- 4.1. De door Melder op 21 september 2020 gedane melding komt er – samengevat – op neer dat:
1. [Beklaagde 1] en [Beklaagde 3] seksistische opmerkingen naar en/of over vrouwen hebben gemaakt;
 2. [Beklaagde 1] en [Beklaagde 3] zich schuldig hebben gemaakt aan discriminatie door ervoor te zorgen dat er geen vrouwen en/of mensen van allochtone afkomst worden toegelaten als danexaminator;
 3. [Beklaagde 2] zich ontoelaatbaar heeft gedragen tijdens het 7^e danexamen van Melder.
- 4.2. De Aanklager heeft na afronding van het onderzoek besloten de zaak te seponeren. In de e-mail van 1 maart 2022 heeft de Aanklager zijn besluit aan Melder kenbaar gemaakt en het besluit onderbouwd. Daarin is onder meer vermeld: *“(…) Het uitgebreide onderzoek heeft geen ondersteuning opgeleverd voor uw stelling dat [Beklaagde 1], [Beklaagde 3] en [Beklaagde 2] en/of andere bestuursleden van TBN zich schuldig hebben gemaakt aan enige vorm van ongewenst c.q. grensoverschrijdend gedrag richting een of meer leden van u of uw Taekwondovereniging [Club]. Van discriminatie of het maken van seksistische opmerkingen is ons niets gebleken. Het kan wel zo zijn dat u veel opmerkingen heeft over de gang van zaken binnen de Bond, waarschijnlijk met goede bedoelingen. U zou hierdoor als lastig ervaren kunnen worden. Er komt echter niet naar voren dat de moeilijke omgang die u ervaart zijn oorzaak vindt op basis van kleur of geslacht. Uit het onderzoek is wel naar voren gekomen dat er binnen de Taekwondo Bond niet altijd op een juiste manier wordt gehandeld en gecommuniceerd. Daarnaast komt naar voren dat de bond menigmaal handelt op basis van voorkeur richting personen binnen de bond. Tegenspraak wordt weinig geduld. De gehanteerde voorkeur blijkt echter niet op basis van afkomst of geslacht en valt derhalve in Tuchtrechtelijke zin niet te verwijten. (...)”*
- 4.3. In zijn beroepschrift heeft Melder zijn bezwaren tegen het sepotbesluit uitvoerig uiteengezet. Heel kort samengevat komen deze erop neer dat er onvolledig en onzorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden en dat het besluit ondeugdelijk is gemotiveerd. [Melder] verzoekt daarom de sepotbeslissing te verwerpen en het onderzoek te heropenen c.q. over te doen.
- 4.4. De Aanklager heeft uitgebreid op het beroepschrift gereageerd en geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroepschrift en bekrachtiging van het sepotbesluit.
- 4.5. Op de stellingen en verweren van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

5. Beoordeling door de Tuchtcommissie

De sepotbeslissing en het beroep

- 5.1. De Aanklager kan een zaak op grond van artikel 16 lid 1 van het Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht (versie 30 juli 2020) (hierna: het Tuchtreglement) gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissing van de Aanklager van 1 maart 2022, als gevolg van het door Melder ingestelde beroep, op grond van artikel 16 lid 2 of lid 3 van het Tuchtreglement, gehandhaafd of verworpen moet worden. Hoofdvraag daarbij is of de onderzoekscommissie al dan niet deugdelijk onderzoek heeft gedaan.
- 5.2. De Tuchtcommissie oordeelt uitsluitend in (beroeps)zaken op het gebied van (mogelijk) strafbare gedragingen en/of overtredingen van gedragsregels zoals genoemd in het Tuchtreglement. Daarbij moet het dus gaan om het handelen van een individu en niet om het handelen van het bondsbestuur als geheel of door hem genomen besluiten. Dit brengt met zich dat het onderzoek van de Aanklager moet zien op het vaststellen van de feiten in het kader van een mogelijke overtreding van het geldende reglement.

- 5.3. De Tuchtcommissie stelt bij de beoordeling verder voorop dat de Aanklager en de door hem ingestelde onderzoekscommissie bij de inrichting en uitvoering van hun taken en werkzaamheden, een grote mate van vrijheid hebben, zoals ook is beslist in de uitspraak van de Tuchtcommissie van 18 juni 2020 (T 2020001/2020-71-01). Gelet hierop past bij de beoordeling door de Tuchtcommissie terughoudendheid.
- 5.4. Melder suggereert dat de onderzoekscommissie niet divers genoeg is samengesteld. De Tuchtcommissie kan hem daarin niet volgen nu de samengestelde onderzoekscommissie bestaat uit een vrouw [naam] en een man [naam]. Los daarvan is het, zoals gezegd, aan de Aanklager en dus niet (mede) aan Melder om de onderzoekscommissie samen te stellen.
- 5.5. Vaststaat dat de onderzoekscommissie op 30 juni 2021 Melder heeft gehoord, op 28 september 2021 [Getuige 1], op 30 september 2021 [Getuige 2] en op 6 december 2021 Beklaagden (gezamenlijk). Van de verhoren zijn gespreksverslagen gemaakt.
- 5.6. De Tuchtcommissie overweegt allereerst dat het, zoals de Aanklager ook heeft onderkend, handiger was geweest als Beklaagden afzonderlijk waren gehoord. Dat dit niet is gebeurd, is naar het oordeel van de Tuchtcommissie echter onvoldoende voor de conclusie dat het onderzoek onzorgvuldig heeft plaatsgevonden en de door hen afgelegde verklaringen niet bruikbaar zijn.
- 5.7. Melder klaagt er voorts over dat de onderzoekscommissie niet meer getuigen heeft gehoord. In zijn beroepschrift noemt hij [Getuige 3], [Getuige 4] alsmede [Getuige 5]. Ten aanzien van [Getuige 4] heeft Melder gesteld dat zij zou kunnen verklaren over de (on)betrouwbaarheid van Beklaagden. Over wat [Getuige 3] en [Getuige 5] zouden kunnen verklaren heeft Melder niets gesteld. Dat de door Melder genoemde getuigen zouden kunnen verklaren over één of meer van de hiervoor onder 4.1. genoemde incidenten is dan ook niet gebleken. Herhaald zij dat het onderzoek ten doel heeft om de feiten vast te stellen daar waar het gaat om specifieke gedragingen van specifieke individuen. Dat het, zoals Melder stelt, in het kader van de waarheidsvinding essentieel was om hen en/of niet nader genoemde derden te horen, valt daarom niet in te zien.
- 5.8. Volgens Melder had de onderzoekscommissie het verslag van de in november 2013 gehouden vergadering van het [College] kunnen opvragen. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie had het opvragen daarvan geen enkele zin nu Melder zelf heeft gesteld dat de beweerdelijke uitlatingen van [Beklaagde 1] en [Beklaagde 3] zijn gedaan nadat de vergadering al was gesloten.
- 5.9. Melder stelt zich verder op het standpunt dat het beginsel van hoor en wederhoor is geschonden nu hij op geen enkele wijze, zelfs niet door middel van inzage, kennis heeft kunnen nemen van het gespreksverslag van Beklaagden, laat staan dat hij daarop heeft kunnen reageren. De Aanklager stelt in reactie daarop dat een beklaagde zich moet kunnen verweren tegen alles wat in het onderzoek naar voren is gekomen en een beklaagde in die zin in beginsel dan ook het laatste woord heeft tijdens het onderzoek. In dat kader is het ongebruikelijk dat een melder de verklaring van een beklaagde nogmaals wordt voorgehouden. Dit is alleen anders indien er vanuit de aanklager nog aanvullende vragen zijn aan de melder (of derde). Het is juist aan de Aanklager om een inhoudelijk oordeel te geven over de inhoud van de verklaringen van Beklaagden, getuigen en Melder, en niet aan Melder. Dit alles aldus de Aanklager. Het standpunt van de Aanklager in deze komt de Tuchtcommissie plausibel voor. In een onderzoek in een strafproces is dit in beginsel niet anders.

- 5.10. Melder stelt nog dat hij door de lange duur van de procedure het gevoel heeft gekregen dat er niet serieus naar de kwestie is gekeken. De Tuchtcommissie is daarvan geenszins gebleken maar betreurt het wel dat dit gevoel bij Melder is ontstaan. Zoals de Aanklager ook heeft toegelicht, kan het onderzoek vanwege verschillende omstandigheden soms enige tijd in beslag nemen en is het aan de Aanklager om ofwel bepaalde gesprekken niet te voeren, ofwel om met enige vertraging een besluit te nemen op basis van een completer dossier.
- 5.11. Op basis van het voorgaande heeft de Tuchtcommissie geen redenen om te oordelen dat het onderzoek niet volledig en niet zorgvuldig is uitgevoerd.
- 5.12. Uit het verrichte onderzoek volgt niet dat Beklaagden hetgeen hen door Melder wordt verweten, hebben begaan en daarmee het Tuchtreglement hebben overtreden. De conclusie van de Aanklager is daarom begrijpelijk en juist.
- 5.13. Concluderend heeft de Tuchtcommissie, anders dan Melder heeft betoogd, niet kunnen vaststellen dat het sepotbesluit van de Aanklager onzorgvuldig tot stand is gekomen, onvoldoende is gemotiveerd of vanwege andere onvolkomenheden dient te worden verworpen.
- 5.14. Wat Melder voor het overige nog heeft aangevoerd, kan niet leiden tot een ander oordeel.

De conclusie

- 5.15. Gelet op wat hiervoor is overwogen, handhaaft de Tuchtcommissie de sepotbeslissing van 1 maart 2022. Daarmee eindigt de behandeling van de zaak.

De kostenveroordeling

- 5.16. Melder zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van deze procedure worden veroordeeld. Die kosten worden vastgesteld op € 600,- en bestaan met name uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR. Melder is op grond van artikel 23 lid 11 van het Tuchtreglement gehouden de kosten aan de bond te voldoen.

6. De uitspraak

De Tuchtcommissie:

- handhaaft het sepot;
- veroordeelt Melder in de kosten van de behandeling van de zaak, vastgesteld op € 600,-. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door Melder aan de TBN te zijn voldaan.

